IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 47)
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 47)

8 grudnia 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, na posiedzeniu prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 790).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej, **Marcin Piskorski** prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET oraz **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Witam pana ministra wraz z panem dyrektorem. Witam serdecznie zaproszonych gości i wszystkich państwa, również osoby będące na łączach.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek posiedzenia zawiera rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 790). Zacznijmy od sprawdzenia kworum. Proszę wcisnąć dowolny przycisk. Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów, zatem stwierdzam kworum.

Chciałbym zapytać, czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. W takim razie, skoro nie ma przedstawiciela Senatu, proponuję następującą procedurę. Najpierw Biuro Legislacyjne określi kolejność głosowania nad poprawkami oraz to, czy wymagają one głosowania łącznego. Następnie, przy poszczególnych poprawkach będę pytał Biuro Legislacyjne, czy ma uwagi. Będę pytał o stanowisko rządu, ewentualnie głos za, głos przeciw danej poprawce i głosowanie.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanej procedury? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że taka procedura została przyjęta. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy sugestię dotyczącą łącznego głosowania. Proponujemy łącznie poddać pod głosowanie poprawki pierwszą i drugą, a później proponujemy drugi blok, który zawierałby poprawki czysto redakcyjne. Byłyby to poprawki: siódma, dziewiąta, trzynasta i czternasta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o pomoc, gdy będą przedstawiane kolejne poprawki i przypomnienie, z czym będziemy je łączyć. Na początek łączymy poprawki pierwszą i drugą. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tym poprawkom, rozumiem.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tym poprawkom. Obu – i pierwszej, i drugiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Czy są jakieś głosy za, przeciw? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 13, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie rekomenduje poprawki pierwszą i drugą.

Poprawka trzecia. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
To jest poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy są głosy za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 15, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę trzecią.

Poprawka czwarta. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Ta poprawka też ma charakter merytoryczny, ale chcemy jeszcze zwrócić uwagę na pewną wątpliwość. Dodawany przepis posługuje się pojęciem „świadczeń opieki farmaceutycznej", które nie występuje w naszej ustawie, bo mowa jest o opiece farmaceutycznej i że ta opieka jest świadczeniem zdrowotnym w rozumieniu ustawy o świadczeniach. A to jest taka zbitka. To budzi wątpliwości – użycie akurat takiego określenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Jesteśmy przeciwko. Mówiliśmy, że farmaceuta ma prawo się kształcić cały czas.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są głosy za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 16, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka piąta. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Uważamy, że jest potrzebna. Sygnalizowaliśmy zresztą sami, że tych dwóch artykułów brakuje w wyliczeniu i należy to uwzględnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Też popieraliśmy to cały czas.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To znaczy, popiera pan…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są głosy za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do głosowania.
Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 33, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.
Kolejna, szósta poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Proszę państwa, tu są jakby dwie kwestie. Ewidentnie poprawka jest do przyjęcia, dlatego że jeśliby państwo zerknęli w art. 83, który nowelizuje ustawę – Prawo farmaceutyczne, zobaczyliby państwo, że rzeczywiście i w zmianie pierwszej, i w drugiej znalazły się jednobrzmiące przepisy. Niewątpliwie należy jeden uchylić, żeby nie było dwóch identycznych norm. Natomiast tego zdublowania można byłoby uniknąć poprzez skreślenie zmiany pierwszej w art. 83. Rozumiemy zatem, że nie jest to tylko kwestia taka, że te przepisy, po pierwsze, były jednobrzmiące, ale że, już nawet przy nowym brzmieniu art. 86 ust. 4, ten przepis, który jest obecnie w ustawie matce, w Prawie farmaceutycznym, w art. 54, mimo że merytorycznie też się nakłada z tym przepisem, który proponujemy, jest inaczej sformułowany legislacyjnie. Ale jeśli chodzi o wyprowadzenie normy prawnej – chciałabym, żeby ministerstwo potwierdziło – tego samego dotyczy. I dlatego taka technika została zastosowana, że nie skreślamy zmiany pierwszej w art. 83, tylko nadajemy jej inne brzmienie, które powoduje uchylenie jednostki redakcyjnej z ustawy matki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
I tak je popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Popieracie. Dobrze. Dziękuję. Czy są głosy za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że głosujemy.
Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 35, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.
Poprawka siódma. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Poprawka siódma ma charakter redakcyjny. Proponujemy poddać ją pod głosowanie w bloku z poprawkami nr 9, 13 i 14, które też mają taki charakter.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
I czy one…

Legislator Urszula Sęk:
One po prostu poprawiają tekst.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Jesteśmy za tymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czy są głosy za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 33, przeciw 2, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawki uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.
Poprawka nr 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jest to poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są głosy za lub przeciw odnośnie do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów – za 16, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Też ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są głosy za lub przeciw? Wśród posłów nie widzę zgłoszeń. Widzę natomiast zgłoszenia zdalne. W takim razie bardzo proszę, pani prezes Piotrowska-Rutkowska. Proszę uprzejmie.

Prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Bardzo proszę Wysoką Komisję, posłów o odrzucenie tej poprawki. Ustawa o zawodzie farmaceuty nie pozbawia podmiotu prowadzącego aptekę podejmowania najważniejszych decyzji w zakresie prowadzonej działalności, natomiast dąży do wyłączenia samodzielności farmaceuty przy sprawowaniu opieki farmaceutycznej, świadczeniu usług farmaceutycznych oraz wykonywaniu zadań zawodowych i przez to zostaje podważona istota apteki jako placówki ochrony zdrowia.

Zgadzając się na włączenie słowa „uporczywy", jakby przyznacie państwo rację albo wyrazicie przyzwolenie na wyłączenie samodzielności farmaceuty, a przez to na możliwość łamania prawa, tylko w takim zakresie, aby nie było to uporczywe. Czyli farmaceuta będzie pozbawiony samodzielności przy wykonywaniu zadań zawodowych, przez co nie mamy gwarancji, że będzie mógł je wykonywać. Możemy mieć takie sytuacje, na przykład, że w wyniku działań przedsiębiorcy farmaceuci będą zmuszani, żeby zamiast leków, które powinni wydać pacjentowi, wydawali suplementy diety albo podczas wykonywania przeglądów lekowych będą zmuszani do proponowania suplementów diety, albo też będą wydawali produkty lecznicze o wadach jakościowych. To słowo „uporczywy" spowoduje to, że przepis ten będzie martwy i nigdy przedsiębiorca łamiący prawo w zakresie prawa farmaceutycznego nie będzie ukarany.

Mamy również słowo „uporczywy" w Prawie farmaceutycznym, ale, proszę państwa, to słowo powoduje to, że przepis jest martwy. Mamy więc dzisiaj sytuację, że wiele aptek nie może zapewnić dostępności do produktów leczniczych i zgodnie z prawem farmaceutycznym w wyniku takiej uporczywości apteka powinna być zamknięta. Te apteki nie są zamknięte. Dlatego bardzo proszę państwa o odrzucenie tej poprawki, żeby farmaceuta samodzielnie podejmował decyzje w zakresie właśnie opieki farmaceutycznej, usług farmaceutycznych czy wykonywania zadań zawodowych. I żeby nie był ograniczony poleceniem służbowym pracodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To był głos przeciw poprawce. Głos za poprawką – ja widzę kilka zgłoszeń. Pierwszy zgłasza się pan prezes Piskorski, ale zgłaszają się również posłowie. Jeżeli więc posłowie pozwolą, to oddam głos panu prezesowi Piskorskiemu.

Tak, tak. To bardzo proszę, pan prezes Piskorski.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Panie przewodniczący, ja bardzo krótko. Ja proszę państwa o poparcie poprawek Senatu, bo one tak naprawdę przywracają ustawę do wersji rządowej i gwarantują minimum bezpieczeństwa przedsiębiorcom działającym na tym rynku, czyli w zasadzie co drugiej aptece w Polsce.

Proszę pamiętać, że słowo „uporczywy" czy kwantyfikator „uporczywy" w tym samym przepisie pojawia się co najmniej kilka razy, mówiąc o warunkach, w jakich inspekcja farmaceutyczna może rozpocząć procedurę zamknięcia apteki, właśnie na przykład z pkt 43 – wtedy kiedy apteka nie zaspokaja potrzeb ludności w zakresie wydawania leków w sposób uporczywy. Jest to zapisane w tym przepisie. A w pkt 9 jest napisane, że można ją zamknąć wtedy, kiedy apteka w sposób uporczywy narusza przepisy – i tu są te przepisy wymienione.

To, co proponuje dzisiaj ta ustawa w tej wersji sejmowej, po potencjalnym odrzuceniu poprawek senackich, jest sytuacją bez precedensu. W przypadku zawodów medycznych – jak mówili lekarze podczas debaty senackiej – nie mamy w Polsce do czynienia z sytuacją, że w przypadku podejrzenia naruszenia nietykalności zawodowej lekarza ktoś zamyka szpital. Aptekę, hurtownię i punkt apteczny będzie mógł zamknąć. Proszę państwa, jest to sytuacja bez precedensu.

I ostatni argument, którym chciałbym się z państwem podzielić. Mianowicie, my już dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, że inspekcja farmaceutyczna rozpoczyna działania przeciwko przedsiębiorcy niebędącym farmaceutą na podstawie donosu. Dzisiaj to w 99% kończy się wygraną przedsiębiorcy. Co prawda trwa to 4 lata, przedsiębiorca się szarpie, ale mimo wszystko ratuje swój majątek. Kiedy przedsiębiorca nie będzie miał żadnej ochrony przed rozpoczęciem przeciwko niemu procedury skutkującej zamknięciem apteki, odebraniem mu zezwolenia, będzie tak naprawdę wystawiony na sytuację, że można go tego majątku pozbawić w sposób administracyjny.

A to wszystko, proszę państwa, w sytuacji, kiedy my się dowiadujemy, że część przedstawicieli korporacji aptekarskiej tworzy jakąś giełdę aptek, która ma przywłaszczać... Proszę spojrzeć na stronę, która ma się zajmować zmianą… Nie chcę cytować całego opisu, ale rzeczywiście jest tam napisane, że partnerem tej giełdy aptek są hurtownie farmaceutyczne, a giełda ma prowadzić handel, obrót tymi aptekami.

Proszę państwa, chcielibyśmy, żeby państwo spojrzeli na ten problem całościowo i mimo wszystko dali minimum bezpieczeństwa przedsiębiorcom na tym rynku. Uważamy, że dzisiaj mamy do czynienia z prywatyzacją funkcji państwowych, a przynajmniej tak to wygląda oczami przedsiębiorców aptecznych, którzy się boją, że będą prowadzić swoje przedsiębiorstwa pod wiecznie wiszącym nad nimi mieczem Damoklesa, który nie wiadomo, kiedy spadnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, nie przerywałem panu długiej wypowiedzi. Ja tylko gwoli uściślenia pewnych faktów. Po pierwsze, szanowni państwo, my wydajemy teraz tylko rekomendacje – nie przyjmujemy ani nie odrzucamy poprawek. To nie jest naszą rolą na tym etapie. To są poprawki Senatu, które będą poddane pod głosowanie i przyjmowane lub odrzucane przez cały Sejm. My tylko dajemy rekomendacje.

Sprawa, o której mówił pan prezes, o której mówiła przedtem pani prezes, była przedmiotem dyskusji podczas pierwszego czytania na posiedzeniu podkomisji, przy sprawozdaniu podkomisji podczas drugiego czytania, więc wielokrotnie to omówiliśmy. Myślę, że wszyscy mamy wyrobione zdanie w tej sprawie. Zostały przypomniane argumenty za i przeciw. My teraz nie prowadzimy dyskusji, szanowni państwo. Tę dyskusję przez wiele godzin prowadzi się wcześniej. Teraz dajemy rekomendacje dla poprawek. Propo-

nuję głosowanie, szanowni państwo. Przypominam – nie przyjmujemy, nie odrzucamy poprawek, tylko…

Jeszcze pan minister. Bardzo proszę, bo nie poznaliśmy stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Cały czas jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, gdyby pan był tak uprzejmy, ponieważ padły „duże" argumenty, prosiłbym, aby to nie była tylko lakoniczna wypowiedź. Dlaczego państwo są przeciw tej poprawce?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Cały proces zaczyna się kontrolą. To jest ostateczność. To jest jedna z dziesięciu przesłanek, które mogą powodować zamknięcie apteki. W związku z tym całość dowodu postępowania jest po stronie inspekcji farmaceutycznej i zawsze jest miarkowanie kary. Tak więc to musi już być ostateczność.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za pozytywną rekomendacją 12 posłów, przeciw 20, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że Komisja negatywnie rekomenduje tę poprawkę.

Poprawka nr 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wiem, że są głosy za i przeciw, popierające i negujące tę poprawkę. Bardzo proszę, głos za poprawką. Czy jest głos za poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę, pan Rychwalski. Czy pan Piskorski? Który z panów jest za i chce zabrać głos?

Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Oddaję dwój głos panu prezesowi Rychwalskiemu. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan prezes Rychwalski, bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:

Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałbym tylko przedstawić, że poprawka senacka jest propozycją kompromisową, o której rozmawialiśmy od początku. W naszej opinii podtrzymuje wszystkie przesłanki, które zostały zgłoszone w poprawce poselskiej, a także ją doprecyzowuje. Uszczelnia i czyni ten przepis kompletnym Tak więc bardzo prosimy o pozytywną rekomendację dla przedstawionej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, głos przeciw. Pan prezes Tomków, bardzo proszę.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Marek Tomków:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my prosimy o odrzucenie tej poprawki. Oczywiście kwestia wezwania podmiotu do tego, aby usunął uchybienia, może mieć znaczenie, niemniej jednak nie jest powiedziane, w jakiej formie ma to być zrobione i czy od takiego wezwania można by się odwołać. Moglibyśmy więc mieć do czynienia z sytuacją, że podmiot otrzymuje wezwanie do usunięcia uchybień, nie robi tego, odwołuje się miesiącami, a dopiero po bardzo, bardzo długim okresie można byłoby taką hurtownię czy aptekę unieruchomić.

Należy pamiętać o tym, że unieruchomienie zawsze jest decyzją inspekcji farmaceutycznej, która jest podejmowana po przeprowadzeniu postępowania, w związku z czym nie jest to środek, który miałby – jak straszą niektórzy – zamykać tysiące aptek czy tysiące hurtowni. Okazało się, że nawet w wielu przypadkach dotkliwe kary finansowe czy inne sankcje są absolutnie nieskuteczne. W związku z tym – aczkolwiek jest to oczywiście ciężki kaliber – nie jest to żadna bomba atomowa, która ma zmiażdżyć tysiące aptek czy hurtowni, nie jest to coś, co powoduje niepewność.

Przypomnijmy jednocześnie, że jest to sankcja w momencie, kiedy uniemożliwia się, a nie utrudnia, wykonywanie funkcji kierowniczych. A zatem, czy dopuścilibyśmy sytuację, na przykład, że oddział w szpitalu powinien być otwarty, jeżeli lekarz absolutnie nie ma prawa do tego, żeby zbliżyć się do pacjentów, do dokumentacji, do recept, historii itd.? W żadnym wypadku. Coś takiego powinno zostać unieruchomione, dopóki nie przywróci się władzy ordynatora. Analogicznie jest w sytuacji kierownika apteki czy hurtowni. Jeżeli dopuszcza się do sytuacji, że uniemożliwia mu się wykonywanie funkcji, to de facto takiego kierownika hurtowni czy apteki nie ma, a to jest absolutnie niedopuszczalna sytuacja na gruncie prawa.

Bardzo dziękuję i zwracam się jeszcze raz z prośbą o odrzucenie poprawki Senatu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Podtrzymujemy stanowisko, że jesteśmy przeciwko tej poprawce. Ona nic nie wnosi. Było już wiele dyskusji. Jeśli ktoś uniemożliwia pracę, to właściwie nie ma, o czym rozmawiać. Ale chciałbym też powiedzieć – jak przy poprzedniej poprawce – że jest kontrola inspekcji farmaceutycznej i jest też propozycja wydania decyzji administracyjnej. Decyzje administracyjne można zawsze zaskarżyć, w związku z tym nigdy hurtowni, która jest niebezpieczna, nie można by zamknąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów – za 15, przeciw 20, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

I na koniec, poprawka nr 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tu też są jakby dwa problemy. To znaczy poprawka jest lepsza legislacyjnie, jest lepiej zapisana, natomiast w dalszym ciągu – bo już to zgłaszaliśmy na etapie prac w Sejmie – mamy wątpliwości odnośnie do wzajemnych relacji przepisu art. 80 ustawy o zawodzie farmaceuty i art. 131 Prawa farmaceutycznego. One częściowo zakresowo się pokrywają. Art. 131 mieści się w art. 80, natomiast są różne sankcje. Po prostu w dalszym ciągu uważamy, że będzie wątpliwość, gdyż wydanie produktu z apteki jest usługą farmaceutyczną, więc każdy, kto wyda bez uprawnień produkt leczniczy, będzie podlegał karze, a sankcje są różne i sądy będą miały kłopot, na podstawie której orzekać. Pewnie będą orzekać na podstawie tej bardziej ostrej. Chodziło tylko o to, żeby art. 131 dotyczył techników, jeśli wydadzą lek, który jest zastrzeżony dla magistra, ale jest to niezbyt zręcznie sformułowane. Jednak w takim układzie proponuję to tak przyjąć, bo poprawia legislacyjnie. Natomiast na przyszłość trzeba się zastanowić, żeby po prostu usunąć tę wątpliwość i ten zbieg przepisów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak samo uważamy. Legislacyjnie jest dobrze. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są jakieś głosy za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 31, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Komisja wydała pozytywną rekomendację dla tej poprawki.

Stwierdzam, że na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu był to poseł Rychlik. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny propozycji, aby pan poseł Rychlik był sprawozdawcą? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.